



**CA. 78**

**Evaluación de impacto del Proyecto Social “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”**

**INFORME FINAL**

**Cuerpo Académico 78:**

**Problemas estructurales, Políticas Sociales e Intervenciones Sociales.**

**Universidad Autónoma de Ciudad a Juárez**

## **TABLA DE CONTENIDOS**

<b>RESUMEN.....</b>	<b>3</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>4</b>
<b>MODELO DE EVALUACIÓN.....</b>	<b>6</b>
<b>Ejes de análisis.....</b>	<b>7</b>
<b>Enfoque de la Evaluación.....</b>	<b>7</b>
<b>Diseño y foco de evaluación.....</b>	<b>8</b>
<b>Instrumento y variables.....</b>	<b>12</b>
<b>Muestra y participantes.....</b>	<b>13</b>
<b>Estrategia de análisis de la información. ....</b>	<b>17</b>
<b>RESULTADOS .....</b>	<b>18</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>25</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>29</b>
Anexo 1 .....	30
Anexo 2 .....	40

## **RESUMEN**

En el presente documento se presenta la evaluación de impacto del proyecto “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” implementado por la Universidad Veracruzana en varias ciudades del estado de Veracruz, México y teniendo como propósito capacitar a jóvenes y adolescentes en temas relacionados con la formación de promotores en resolución de conflictos y cultura para la paz, la creación redes juveniles para la solución de problemas públicos en entornos de violencia, la vulnerabilidad y la exclusión mediante casas de jóvenes en las regiones de Poza Rica, Xalapa, Veracruz y Coatzacoalcos. La metodología empleada es de enfoque cuantitativo, siendo aplicado un instrumento a los participantes antes y después del proyecto de intervención social con el fin de detectar sus efectos. Concretamente se evaluaron los cambios en la autoestima, empoderamiento, agencia y conductas de riesgo. El levantamiento de datos para la evaluación se llevó a cabo en los meses de abril de 2020 y octubre de 2020.

## INTRODUCCIÓN

Las y los jóvenes y adolescentes continúan representando una proporción importante de la población en el estado de Veracruz y el país en su conjunto; sin embargo, las condiciones sociales a las que están expuestos una gran cantidad de ellos y ellas están lejos de ser las ideales, generando situaciones de riesgo que impactan negativamente en su vida. Por ello, actividades como las desarrolladas por las organizaciones sociales en coordinación con investigadores de la Universidad Veracruzana son una fuente importante para el desarrollo y bienestar de las juventudes en los temas de prevención de adicciones y embarazo en adolescentes, así como en la promoción de los Derechos Humanos. En este sentido, el proyecto social “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” se ha constituido como una alternativa para el desarrollo de habilidades y capacidades con jóvenes de las ciudades de Poza Rica, Xalapa, Veracruz y Coatzacoalcos del estado de Veracruz.

En el proyecto iniciado en año 2018 entre dos organizaciones de la sociedad civil y la Universidad Veracruzana se propuso como objetivo general “Desarrollar investigación aplicada para el diseño de políticas públicas de participación y programas de prevención de la violencia e inclusión al desarrollo de jóvenes en situación de vulnerabilidad y exclusión en colonias y barrios de ciudades medias de un estado caracterizado por cambios estructurales y baja protección de las/los jóvenes que experimentan diferentes formas de violencias e impunidad”. Lo anterior se pretendió lograr por medio de la construcción de redes y las casas juveniles.

Durante el período de implementación del proyecto se vincularon un número importante de jóvenes, previniendo con esto la aparición de múltiples problemas relacionados con la exclusión social y promoviendo el desarrollo de las y los participantes. Por tal motivo, el proyecto implementado se estableció como una opción para las oportunidades y el crecimiento de las juventudes en las colonias atendidas. Esa relevancia social que representa el proyecto y el alcance que ha tenido en su breve historia vuelve necesaria la evaluación continua de su implementación y sus logros, para con ello generar evidencia de sus fortalezas y áreas de oportunidad, ofreciendo con ello oportunidades para la reflexión, la mejora continua del proyecto y su réplica en otros contextos.

Es ahí donde se inscribe el presente informe, en el cual se presenta la evaluación de los efectos de las actividades en el bienestar de los jóvenes. La intención final del trabajo evaluativo es la detección de las fortalezas y áreas de oportunidad de las intervenciones enmarcadas en el proyecto. De forma particular, la evaluación se centró en aspectos relacionados con la agencia, el empoderamiento, la autoestima y comportamientos de riesgo, áreas en donde el proyecto buscó incidir.

En virtud de la complejidad y el tamaño que entraña “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”, el método utilizado de evaluación fue Pre y Post, realizándose mediciones de las variables de interés al inicio y al final de las intervenciones, para posteriormente compararse y observar los niveles de cambios producidos. En este sentido, la medición inicial de los programas aludidos fue en marzo y octubre de 2020, esto es, siete meses entre ambas mediciones. Asimismo, para recabar la información se hizo uso de una batería de instrumentos validados en México.

Durante el proceso de recogida de información existieron una serie de obstáculos y desafíos, principalmente relacionados con el confinamiento al que tuvo que someterse la población derivado de la pandemia del COVID-19. Sin embargo, con la información obtenida fue posible realizar varios análisis que permitieron vislumbrar algunas fortalezas y áreas de mejora en la implementación de las intervenciones realizadas que es menester atender para su mejoramiento.

El trabajo de evaluación presentado, entonces, se ajusta a los desafíos y naturaleza particulares al proyecto. Se espera que los resultados y conclusiones presentados en este informe sean un aliciente para la reflexión de las personas involucradas en el proyecto evaluado y que sea de utilidad para el mejoramiento continuo y la consolidación del proyecto: “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”.

## **MODELO DE EVALUACIÓN**

Un modelo evaluativo se refiere al producto principal obtenido en la etapa de diseño de una evaluación (Nirenberg, 2013, p. 165). Trata sobre la manera de evaluar una realidad e incluye las dimensiones que se van a abordar, el enfoque que servirá como guía y el método empleado. En el presente proyecto este modelo fue diseñado tomando en cuenta el contexto y naturaleza particular de “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”, y nutriéndose de las demandas planteadas en los términos de la solicitud de la Universidad Veracruzana hacia el equipo evaluador. El enfoque de evaluación se realizó en los temas relacionadas con agencia, empoderamiento, autoestima y conductas de riesgo. Estos puntos se describen a continuación.

### **Objetivo General de la evaluación**

Evaluar los posibles efectos de los proyectos sociales implementados en las ciudades de Poza Rica, Xalapa, Veracruz y Coatzacoalcos de capacitaciones juveniles en el área de formación de promotores en resolución de conflictos y cultura para la paz, funcionamiento de las redes juveniles para la solución de problemas públicos en entorno de violencia, la vulnerabilidad y la exclusión mediante casas de jóvenes durante seis meses del desarrollo del proyecto.

### **Objetivos específicos**

1. Evaluar el impacto del proyecto sobre la generación de capacidades juveniles, en la permanencia y desempeño de los beneficiarios en el sistema educativo en el corto y mediano plazo.
2. Evaluar el impacto de las capacitaciones a jóvenes promotores en resolución de conflictos y cultura para la paz en cuanto a la formación humana, social y de desarrollo de habilidades para la promotoría en los jóvenes beneficiarios, así como su involucramiento en el mejoramiento de su entorno social.
3. Evaluar los resultados de la participación de jóvenes en la solución de problemas públicos en entornos de violencia, la vulnerabilidad y la exclusión mediante las casas de jóvenes.

4. Comunicar los resultados y recomendaciones del trabajo de evaluación a los principales grupos interesados.

### **Ejes de análisis.**

En su caso “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” es un proyecto ambicioso y de amplio alcance, que involucra a diferentes actores y que atiende a una problemática compleja, multicausal y multidimensional. Por esta razón, se organizaron cuatro ejes de análisis relacionados con:

1. Agencia.
2. Empoderamiento.
3. Autoestima.
4. Comportamiento de riesgo.

### **Enfoque de la Evaluación.**

De acuerdo con Nirenberg (2013, p. 54), la evaluación es una actividad programada de reflexión sobre la acción que ya fue desarrollada, que está en desarrollo o que se propone desarrollar, la cual se lleva a cabo mediante procedimientos sistemáticos de obtención, procesamiento, análisis e interpretación de información diversa. Según la autora (p. 54), su finalidad es emitir juicios valorativos fundamentados y comunicables sobre los procesos, resultados e impactos y así formular recomendaciones para la mejora de la acción. A lo anterior vale la pena agregar que la evaluación es una actividad necesaria en el desarrollo de todo programa o proyecto social, porque proporciona información objetiva y relevante sobre el comportamiento de toda intervención.

Por otra parte, el trabajo de evaluación debe tener conocimiento y ser sensible con respecto a las dinámicas y contextos particulares en donde se implementan los proyectos sociales. En este sentido, el trabajo comunitario con jóvenes en situación de riesgo se caracteriza por enfrentarse a ambientes altamente complejos, cambiantes e impredecibles. Así, el proyecto “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” se caracterizó por atender a jóvenes con experiencias de vida, perfiles y estilos de vida diversos, con intereses oscilantes e inmersos en un contexto social difícil y que no siempre proporciona los medios para su desarrollo. Por ello, el

proyecto contiene dentro de sí una variedad de intervenciones lo suficientemente flexibles como para atender las principales necesidades psicosociales de las y los jóvenes beneficiadas/os y adaptarse a la incertidumbre de las circunstancias donde operan.

Entonces, en la clasificación de Funnell y Rogers (2011, p. 70) el proyecto “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” puede ser catalogado como una intervención compleja, la que es caracterizada por contener procesos no estandarizados y enfrentarse a un ambiente impredecible y complejo. Además, en estos tipos de intervenciones se puede tener claridad sobre el impacto final, pero los impactos intermedios son emergentes; es decir, no están definidos de antemano, sino que surgen por las demandas que aparecen y los diagnósticos que son contruidos en el trabajo diario. Otras características de las intervenciones complejas que merecen mencionarse son la de ser procesos no lineales y en donde se involucran varios actores con variadas experiencias. En el éxito de estas intervenciones el conocimiento adquirido en la experiencia es igual de relevante que el conocimiento científico.

En otro orden de ideas, la intención principal de “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” es contribuir al desarrollo integral en el tema de los Derechos Humanos, prevención de adicciones y embazados en adolescentes de las y los jóvenes en situación de riesgo y vulnerabilidad en las cuatro ciudades de Veracruz, mencionadas anteriormente.

### **Diseño y foco de evaluación.**

La demanda planteada al equipo evaluador fue que el foco de la evaluación se dirigiera hacia el impacto de las actividades en la vida de los jóvenes y adolescentes. El abordar la evaluación de esta manera se dio con base en las demandas planteadas por la Universidad Veracruzana. Una de las grandes preguntas que se discute en la academia, en las instituciones de gobierno, empresas y organizaciones sociales es ¿por qué evaluar? La respuesta suele ser sencilla, sirve para mejorar los procesos y ser más exitosos en lo que hacemos, sin embargo, tenemos dos factores en nuestra contra, es el asunto de los recursos disponibles para poder hacer la evaluación y la resistencia de algunos al ser evaluados.

Por otro lado, en términos de diseño de evaluación, se nos aparecen otros desafíos. Una evaluación se plantea como objetivo medir el impacto, es decir, mostrar un *efecto causal*.



Básicamente, se requiere evidenciar que el efecto es el resultado que se atribuye directamente a la política o al programa. “La dificultad en medir el impacto está en que solamente se puede observar lo que ocurrió, no lo que hubiera ocurrido sin el programa. Vemos si un contribuyente que recibió una notificación hizo una rectificación, pero no vemos que hubiera hecho si no hubiera recibido la notificación, es decir no sabemos si el contribuyente hubiera hecho la misma rectificación” (Pomeranz, 2011, p. 1). Lo anterior, podemos hablar de que es una situación imaginaria, es decir, qué hubiera pasado sin el programa, a ello se le denomina contrafactual. Cuando se comprende la idea de esta situación imaginaria, podemos tener la clave para entender y medir el impacto de un programa o proyecto.

La idea del contrafactual “hace referencia a eventos que contradicen los hechos y van unidas la mayoría de las veces a un sentimiento de pesar o lamento” (Urrutia et. al. 2012, pág. 158). Uno de los ejemplos es “Si hubiera estudiado habría pasado el examen”. Se habla de una situación que ocurre en el pasado y que de repetirse puede revertirse si cambiamos nuestro comportamiento. De acuerdo con Urrutia “los contrafactuales no son una mera recreación retrospectiva de lo que no ocurrió en el pasado, sino la iniciación de un proceso constructivo orientado al futuro a través de la simulación mental de nuevas posibilidades válidas en un futuro inmediato (Roese *et al. Citado por Urrutia, 2012, 158*). Bajo el parámetro de las oportunidades, los contrafactuales ayudan a prevenir errores, proporcionando beneficios a corto plazo, especialmente cuando el pensamiento contrafactual está asociado a eventos recurrentes o de alta frecuencia que probablemente tendrán oportunidad de repetirse” (Urrutia et. al. 2012, p. 158).

Se puede hablar de dos tipos de contrafactuales: ascendente y descendente. “El primer tipo se establece a través de una comparación directa entre una situación real negativa y una posibilidad mejor, que hubiéramos preferido que ocurriera. Así en “*Si hubiera estudiado para el examen, habría aprobado el curso*”, el contrafactual sirve como una especie de instrucción para mejorar la acción futura. Distinto es el caso de los contrafactuales descendentes como “*Si hubiera subido a ese avión, me habría muerto al estrellarse*”, donde los eventos podrían haber sido peores (MacMullen *et al. Citado por Urrutia, 2012, p.159*).

Cuando hablamos de evaluación es necesario que exista una representación correcta del contrafactual, ya que, la estimación del impacto sería fácil. “El impacto del programa o de la

política es la diferencia entre el resultado que observamos con el programa y el resultado que hubiera ocurrido sin el programa el contrafactual” (Pomeranz, 2011, p. 1).

Existen diferentes tipos de evaluación y estos pueden enfocarse en el proceso de implementación (implementación y monitoreo) y el impacto del programa. La evaluación de proceso (*implementación y monitoreo*) “analiza aspectos tales como si los insumos y recursos humanos son los necesarios y suficientes, si las metodologías de trabajo y actividades son las adecuadas y si su puesta en marcha se desarrolla según lo previsto” (Nirenberg, 2013). La evaluación de impacto “son aquellas donde se tratan de conocer los efectos que la intervención tuvo en la vida de los beneficiarios, los cuales incluyen tanto las consecuencias positivas y esperadas, como las negativas e imprevistas” (Pomeranz, 2011, p. 2).

Existen diferentes tipos de evaluación que de alguna forma se han legitimado en el campo académico. Las **evaluaciones aleatorias** construyen un grupo de comparación de máxima calidad, es decir: la asignación aleatoria tiene como objetivo que no exista ninguna diferencia entre los individuos del grupo de tratamiento y del grupo de control, salvo el hecho que uno ha sido escogido al azar para participar en el programa y el otro no. Otro de los métodos de evaluación es **Diferencia simple**, el cual consiste en comparar el grupo que recibió el programa con otro grupo que no lo recibió. El método de evaluación **Pre y Post**, consiste que en lugar de usar otro grupo de personas como grupo del control se usa el mismo grupo de personas antes del comienzo del programa. Un penúltimo método de evaluación es la **Diferencias en diferencias**, el cual combina los dos métodos anteriores para tomar en cuenta tanto las diferencias de nivel entre los dos grupos como las tendencias seculares. Y finalmente, el método de valuación de **Matching**, consiste en construir un grupo idéntico en características observables antes del programa.

En el caso de nuestra evaluación nos vamos a enfocar en el Pre y Post. Este método mide el cambio en el tiempo tomando en cuenta el estado inicial del grupo. “En este caso, se mide el impacto como la diferencia entre la situación anterior y la situación posterior a una intervención. El análisis pre-post es una manera muy común de evaluar programas. Muchas veces este tipo de análisis retrospectivo parece conveniente si los datos de la situación anterior al programa existen” (Pomeranz, 2011, p. 5).

La evaluación con el método **Pre y Post** nos permite tomar en cuenta escales como son agencia, empoderamiento, autoestima y conductas de las y los jóvenes y adolescentes que participaron en el proyecto activamente. Para este método es más sencillo conocer el contrafactual, ya que tienes el grupo de personas antes del comienzo del programa y al final de mismo, lo que es importante suponer que, sin el programa, durante este periodo de intervención, no se hubiera dado ningún cambio en los resultados del grupo tratado.

Lo que estamos observado, o evaluando es el resultado natural a través del tiempo del programa o proyecto de intervención. Sin embargo, hay que tener en cuenta que puede haber “choques que cambian el resultado, pero no tienen que ver con el programa. Por ejemplo, si hay una crisis económica durante el periodo de implementación de una política fiscalizadora el comportamiento tributario puede variar independientemente de esta política. En este caso no sería correcto atribuir el cambio del comportamiento tributario a la política. No se sabe si el cambio en el tiempo se debe a la crisis, a la política, o a una mezcla de las dos” (Pomeranz, 2011, p. 6).

Variables. – Las variables exploradas dependían del programa evaluado, aunque en todos ellos se trató de conocer la información general de los participantes, tales como la edad, sexo, etc. Se eligieron buscando reflejar los impactos que las actividades pretendían provocar en la vida de los beneficiarios y procurando que para su medición existieran instrumentos adaptados y validados para poblaciones de adolescentes y jóvenes mexicanos. De igual forma, fueron presentadas a los representantes a las y los implementadores del proyecto de intervención social.

La definición de las variables exploradas, tal y como son definidas por los instrumentos empleados, se presenta a continuación:

Autoestima. Juicio personal de valía, que es expresado en las actitudes que el individuo toma hacia sí mismo. Es una experiencia subjetiva que se transmite a los demás por reportes verbales o conducta manifiesta (Coopersmith, 1967; citado en Lara-Cantú, Verduzco, Acevedo y Cortés, 1993).

Agencia. Es la competencia personal, refiriéndose al individuo como un actor que opera en un contexto social. La agencia es la habilidad de definir las metas propias de forma autónoma y de actuar a partir de las mismas (Sen, 1985, citado en Pick et al, 2007).

Empoderamiento. El empoderamiento se refiere a las implicaciones sociales de la agencia (es decir, cuando ésta impacta a la familia, las organizaciones y la comunidad). Según lo revisado, el empoderamiento integra percepciones de agencia personal, una orientación proactiva hacia la vida y la comprensión crítica del ambiente social, político y económico (Kabeer, 1999, citado en Pick et al, 2007).

*Conductas de riesgo*. Se definen como las actuaciones repetidas y fuera de determinados límites, que pueden desviar o comprometer el desarrollo psicosocial, con repercusiones perjudiciales para la vida actual o futura (Orbegoso, 2018).

### **Instrumento y variables.**

El cuestionario construido contiene preguntas de carácter cerrado y abierto y fue aplicado a las/os jóvenes beneficiarias/os de “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”. Las variables que se midieron con este cuestionario fueron las relacionadas con el perfil de las/os participantes (edad género, ocupación, etc. En total 19 variables), agencia (35 reactivos) empoderamiento (7 reactivos), autoestima (25 reactivos) y conductas de riesgo (10 reactivos).

En total, el cuestionario constó en preguntas cerradas y fue autoaplicado, cabe señalar que el cuestionario Pre se aplicaron 122 todas las zonas de intervención, sin embargo, para el Post por motivos de la Pandemia de COVID-19, se aplicaron 23 encuestas en línea y 18 de manera presencial, dando un total 41. Además, para conocer si las preguntas eran entendidas por las/os participantes, el cuestionario se sometió a un estudio piloto que sirvió para realizar las adecuaciones pertinentes. El tiempo típico que les tomó a las/os jóvenes responder el instrumento rondó los 25 minutos.

Tabla 1. Variables medidas e instrumentos empleados.

Variables e instrumentos empleados por programa		
<u>Información general.</u>	<u>Autoestima.</u>	<u>Agencia y empoderamiento.</u> <u>Conductas de riesgo:</u>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuestionario elaborado ad hoc. 19 reactivos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Inventario</i> de Autoestima de Cooper Smith Para Adultos, validado en población mexicana por Lara y Verduzco (1993). Nivel Alfa de Cronbach; .82<sup>1</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Agencia y empoderamiento.</u> Escala Para Medir Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE) (Pick et al, 2007). 34 y 7 reactivos. Consistencia interna: .85 y .78, respectivamente.</li> <li>• <u>Conductas de riesgo:</u> Cuestionario elaborado ad hoc. 10 reactivos. Consistencia: 0.54</li> </ul>

Fuente: elaboración propia tomando como base la información recabada.

## Muestra y participantes.

La intención inicial del equipo evaluador fue la de obtener una muestra aleatoria de tamaño representativo de jóvenes y adolescentes beneficiarias/os de proyecto “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”, y que las organizaciones sociales se encargaron de aplicar de forma presencial los cuestionarios a las y los beneficiarios al inicio y al final de las intervenciones. Para ello, se les explicó de manera clara y detenida el procedimiento para la aplicación de los instrumentos de medición. Sin embargo, el confinamiento debido a la pandemia por COVID-19 afectó ese plan, generando dificultades logísticas difíciles de enfrentar, entre las que se destacan una alta deserción de jóvenes de las intervenciones y la imposibilidad de recabar datos de forma presencial. Por lo anterior se optó por emplear un muestreo no probabilístico por cuotas y con aplicaciones virtuales de los instrumentos.

El procedimiento para recabar la información de los participantes fue el siguiente: en la fase pre (abril 2019) se tuvo el apoyo de las organizaciones involucradas para contactar y aplicar los

<sup>1</sup> Lo que implica que el dato obtenido respecto a la relación de los diferentes ítems es consistente entre sí y por tanto representativas del universo posible de ítems que podrían medir ese constructo. Respecto a los valores que puede tener el Coeficiente alfa: >.9 a .95, es excelente, >.8 es bueno, >.7, >.6 es cuestionable, >.5 es pobre y <.5 es inaceptable.

instrumentos a las y los jóvenes y adolescentes. En la primera página del instrumento se explicaba el propósito del estudio y el carácter confidencial y voluntario de su colaboración, lo cual se pedía al participante en cuestión que leyese para luego, si estaba de acuerdo, proceder con el llenado de los cuestionarios.

En la fase post de las intervenciones (octubre de 2019), se volvió a tener el apoyo de las organizaciones para contactar a los jóvenes que realizaran el llenado de instrumentos meses atrás. No obstante, por la deserción de participantes los cuestionarios en la segunda fase de aplicación de instrumentos fueron respondidos por quienes se integraron a las intervenciones cuando éstas ya fueron iniciadas. Así, se obtuvo información de 122 y 41 jóvenes en la primera y segunda aplicación, respectivamente. La distribución de jóvenes y adolescentes por ciudad programa donde fueron captados se presenta en la tabla 2.

**Tabla 2**

*Distribución de cuestionarios por ciudad.*

Ciudad	Pre	Post
<b>Xalapa</b>	37	24
<b>Poza Rica</b>	43	12
<b>Veracruz</b>	26	4
<b>Coatzacoalcos</b>	16	1
<b>Total</b>	122	41

Fuente: elaboración propia tomando como base la información en campo.

En cuanto a las características demográficas de ambas muestras, se tiene que en ambas las mujeres constituyeron la mitad de los participantes, que casi la totalidad fueron solteros, sin hijos, estudiantes, y con preparatoria (tabla 3). Sin embargo, existieron diferencias en algunos rasgos entre los dos grupos de participantes. En este sentido, los jóvenes captados al inicio de las intervenciones fueron más jóvenes ( $t[155] = -5.67$ ,  $p = .047$ ), estudiantes en una mayor proporción ( $\chi^2[3] = 8.2$ ,  $p = .04$ ), con menos participantes en la universidad ( $\chi^2[3] = 35.18$ ,  $p = .00$ ) y con un menor abandono escolar ( $\chi^2[3] = 10.58$ ,  $p = .01$ ).

**Tabla 3***Características generales de los participantes*

	Pre	Post
	Promedio	Promedio
Edad	15.7	19.3
	%	%
Sexo		
Hombre	53.3%	46.3%
Mujer	46.7%	53.7%
Estado civil		
Soltero	98.3%	100%
Casado / Unión libre	1.7%	0%
Ocupación		
Estudia	73.7%	64.7%
Estudia y trabaja	22%	17.6%
Únicamente trabaja	2.5%	17.6%
No estudia ni trabaja	1.7%	0%
Grado máximo de estudios		
Primaria	5.9%	2.4%
Secundaria	42.4%	7.3%
Preparatoria o carrera técnica	45.8%	51.2%
Universidad	5.9%	39%
Abandono escolar	5.83%	22.5%
Tiene hijos	3.3%	0%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información en campo.

Por otra parte, se encontró que en una mayor proporción los jóvenes residían con familias nucleares, así como en viviendas donde tenían habitando toda la vida. Además, en alrededor de la mitad de los participantes los padres tenían el grado de secundaria o menos. Ambos grupos de participantes difirieron en cuanto a las personas con quienes vivían, en donde los participantes que

respondieron los instrumentos al inicio de las intervenciones mostraron residir en más proporción con otros familiares o con sólo uno de los progenitores ( $\chi^2[6] = 12.7$ ,  $p = .05$ ).

**Tabla 4**

*Características de los hogares y familias de los participantes.*

	Pre	Post
	%	%
Con quién vive el /la joven		
Solo	1.7%	9.8%
Con ambos padres y hermanos	34.5%	36.6%
Con padres, hermanos y otros familiares	34.5%	43.9%
Con familiares (abuelos, tíos, etc.)	10.1%	2.4%
Con uno de los padres y hermanos	18.4%	4.9%
Con la pareja	0.8%	2.4%
Ingresos del hogar		
0-2000 pesos	13.2%	22%
2000-5000 pesos	16.7%	19.5%
5000-10000 pesos	14.9%	22%
Más de 10000 pesos	9.6%	7.3%
No sabe	45.6%	29.3%
Tiempo viviendo en el domicilio		
Un año o menos	9.7%	5.1%
De uno a cinco años	20.4%	20.5%
De cinco a diez años	13.3%	7.7%
Toda la vida	56.6%	66.7%
Grado máximo de estudios del padre		
Primaria o menos	27.4%	16.6%
Secundaria	34.5%	31.7%
Preparatoria o carrera técnica	16.8%	29.3%
Universidad	11.5%	19.5%
No sabe / No tiene papá	9.7%	4.9%
Grado máximo de estudios de la madre		
Primaria o menos	28.2%	14.6%
Secundaria	29.1%	41.5%
Preparatoria o carrera técnica	23.9%	34.1%
Universidad	10.3%	7.3%
No sabe / No tiene mamá	8.5%	2.4%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información en campo.



**Estrategia de análisis de la información.**

Los datos obtenidos se analizaron empleado estadística básica para describir los principales resultados (frecuencias, porcentajes y promedios). Asimismo, para comparar los grupos de participantes al inicio de las intervenciones se empleó la prueba T de Student (ver anexo 2) para grupos independientes cuando se trataba de variables numéricas, y para comparar los puntajes antes y después de las intervenciones se usó la prueba T de Student para muestras relacionadas. Lo anterior se utilizó cuando se trataban variables continuas; en cambio, cuando se comparaban las variables de tipo categórico se trabajó con la prueba Chi cuadrada y la prueba de Wilcoxon (ver anexo 2) para los datos que no seguían una distribución normal. El programa informático con el que se describió y analizó la información fue el SPSS 25 para Windows.

## RESULTADOS

En esta sección se describe y analiza la información recolectada sobre el proyecto “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz”. La presentación se desarrolla de acuerdo con los ejes de análisis propuestos en el proyecto de evaluación, los cuales atienden a datos generales, agencia, empoderamiento, autoestima y conductas de riesgo resultados de los programas contenidos en el proyecto de intervención social.

Relacionado con las expectativas y preferencias para la construcción de un proyecto de vida o en su caso continuar con las actividades relacionadas con el proyecto, encontramos que el 7.8% de las y los beneficiarios que contestaron el Pre quieren continuar con un posgrado, mientras que el 38.9% de las y los participantes del Post piensan realizar una maestría o un doctorado; es decir, una diferencia del 31.1%, lo que implica que el proyecto genera una alta expectativa en los que lo terminan. En de la misma manera, encontramos diferencias significativas entre el Pre y Post referente a cursar la Universidad, un 71.65% de las y los que responden el Pre les gustaría cursar la universidad, y un 50% de las y los participantes del Post quieren tener el grado universitario. Un 18% quiere terminar la preparatoria del Pre, respecto a las y los participantes del Post, lo que puede significar que quienes terminan el proyecto tienen altas expectativas de tener un grado de licenciatura o posgrado. Respecto al intereses de las actividades referentes a la permanencia del proyecto en el futuro, vemos que un 50% de adolescentes y jóvenes se inclinan por el futbol en el Pre, mientras un 22% del Post. El basquetbol en el Pre lo aprueban un 20.8%, la computación 27.5% quiere que promuevan en el proyecto y las y los participantes del Post solo el 12%. Un 33% quienes contestaron el Pre solicitan a la introducción de talleres de cocina como parte del proyecto. En lo referente a los Derechos Humanos, un 13.3% de participantes del Pre solicita información sobre tema, un 9.8% en el Post. Las actividades para la capacitación para el trabajo un 15% del Pre quien participar en ese rubro, mientras que en el Post un 9.8%. Finalmente, donde hay una solicitud equilibrada es en la enseñanza del inglés, hay un 27.5% de las y los participantes del Pre que prefieren el inglés, mientras en el Post un 31% (ver tabla 5).

**Tabla 5:***Expectativas y preferencias de actividades en los participantes*

	Pre	Post
	%	%
Hasta qué grado le gustaría cursar		
Posgrado	7.8%	38.9%
Universidad	71.6%	50%
Preparatoria	18%	0%
Secundaria	2.6%	0%
No sabe / No contestó	2.7%	11.1%
Actividades que les gustaría tener		
Futbol	50%	22%
Basquetbol	20.8%	0%
Computación	27.5%	12%
Cocina	33%	0%
Derecho Humanos	13.3%	9.8%
Capacitación para el trabajo	15%	9.8%
Inglés	27.5%	31.7%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información en campo.

Por su parte, se abordó dentro de los cuestionarios el consumo de drogas. Encontramos que un 34.2% de las y los participantes del Pre han consumido una bebida alcohólica en el último mes, comparado con un 31.7% en el Post, lo que quiere decir que hubo una reducción del 2.5 entre el Pre y Post. En el tema de las drogas inyectables solo se encontró que el 1.7% del Pre lo ha realizado. De la misma manera, quienes han tenido relaciones sexuales forzadas son un 3.3%, quienes fueron encontrados en el Pre. Un 3.3% de las y los participantes del Pre ha estado en la cárcel por cometer un delito, mientras que en el Post no se reporta ningún caso. Encontramos que en los participantes de la prueba Pre un 17.5% ha pertenecido a una pandilla y en el Post sólo el 2.6%. En el consumo de marihuana, encontramos que los jóvenes captados al inicio de las intervenciones un 17% la ha consumido, mientras que para el grupo Post solo el 2.6%, lo que implica una reducción significativa ( $\chi^2 [1] = -5.32, p = .021$ ), por lo que vemos, que en el consumo de marihuana y pertenecer alguna padilla se encuentran cambios en las y los adolescentes y jóvenes participantes. En las drogas como la cocaína, inhalables, heroína, alucinógenos y píldoras no se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los grupos Pre y Post (tabla 6).

**Tabla 6***Consumo de drogas y conductas de riesgo en los grupos de participantes*

	Pre %	Post %
Consumo de bebidas alcohólicas en el último mes	34.2%	31.7%
Experiencia con droga inyectadas	1.7%	0%
Relaciones sexuales forzadas	3.3%	0%
Cárcel por cometer delito	3.3%	0%
Pertenencia a una pandilla	14.2%	2.4%
Consumo de marihuana	17.5%	2.6%
Consumo de cocaína	2.5%	2.6%
Consumo de inhalables	2.5%	0%
Consumo de heroína	2.5%	2.6%
Consumo de alucinógenos	2.5%	0%
Consumo de píldoras	1.7%	0%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información en campo.

En cuanto a la vida sexual de las y los jóvenes y adolescentes participantes, se encontró que en el grupo Pre el 28.3% ha tenido alguna vez una relación sexual, comparados con el 37.5% en el grupo Post. En tanto, en el grupo Pre el 4.2% de los y las participantes ha estado embarazada o ha embarazado a alguien y el 1.7% está embarazada o embarazó a alguien. Referente a enfermedades de transmisión sexual, en el Pre se encontró que el 2.9% ha presentado un problema de éste tipo, mientras que en el Post estos problemas se encontraron en 6.7% de los participantes. Por su parte, no se encuentran diferencias significativas entre el Pre y Post en el uso de condón masculino, retiro, pastillas anticonceptivas, anticonceptivos de emergencia y ritmo (tabla 7).

**Tabla 7***Relaciones sexuales, embarazos y uso de anticonceptivos en los participantes*

	Pre %	Post %
Alguna vez ha tenido relaciones sexuales	28.3%	37.5%
Alguna vez ha estado embarazada o ha embarazado a alguien	4.2%	0%
Actualmente estás embarazada o tu pareja está embarazada	1.7%	0%
Alguna vez has padecido de una enfermedad de transmisión sexual	2.9%	6.7%
Condón masculino	50%	50%
Retiro	35.7%	35.7%
Pastillas anticonceptivas	14.3%	14.3%
Anticonceptivo de emergencia	14.3%	14.3%
Ritmo	14.3%	14.3%

Fuente: elaboración propia tomando como base la información en campo.

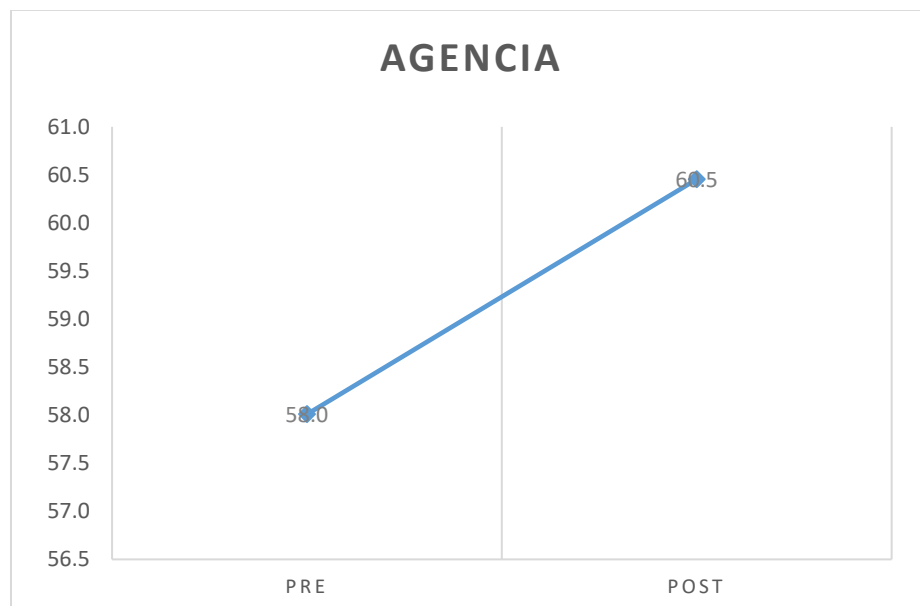
## Agencia

La agencia estás asociada con la toma de decisiones respecto a verter opiniones en lo público, seguridad en decir lo que piensa, tener iniciativa para emprender y cerrar proyectos personales, exigir los derechos como ciudadano y buscar dar soluciones a los problemas independientemente de lo que piensen los demás, entre otras áreas. Principalmente, una persona con agencia es alguien independiente y libre para tomar decisiones asumiendo la responsabilidad de lo que puede provocar una decisión errónea.

En la ilustración 1 se muestran los resultados de la comparación entre los grupos Pre y Post respecto a la agencia. En la primera medición, realizada en abril y octubre de 2019, respecto a los niveles de agencia. En cuanto a la efectividad de del proyecto para modificar la agencia en el grupo Pre, hubo un incremento en el nivel de agencia ( $t(130) = -0.958$ ,  $p > 0.05$ ) en el Pre ( $X = 58.1$ ) al compararlo con el Post ( $X = 60.4$ ), es decir, se dio un aumento de 2.3 puntos entre el Pre y Post. Sin embargo, se puede decir que estadísticamente no es significativo debido a que se tiene una  $p$  mayor a 0.05 (Ver ilustración 1).

### Ilustración 1:

*Comparación de la variable Agencia entre los grupos Pre y Post*



Fuente: elaboración propia tomando como base la información recabada.

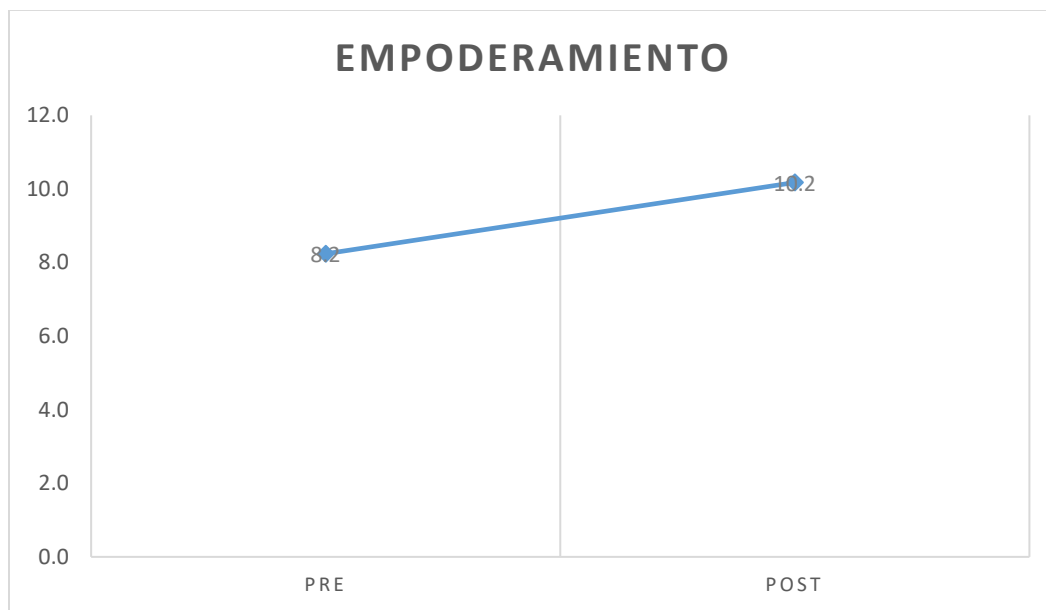
### Empoderamiento

Como se mencionó el empoderamiento se refiere a las implicaciones sociales de la agencia que impacta a la familia, las organizaciones y la comunidad. Según lo revisado, el empoderamiento integra percepciones de agencia personal, una orientación proactiva hacia la vida y la comprensión crítica del ambiente social, político y económico en el ámbito de lo local, estatal y nacional. Se habla de tener una responsabilidad con su comunidad y constitución de un ciudadano responsable con sus derechos.

En esta variable se observó un puntaje mayor en el grupo Post que en el grupo Pre cuando se aplicó la prueba T para grupos independientes con  $p \leq .05$ . En la ilustración 1 se muestran los resultados de la comparación entre los grupos Pre y Post, observándose diferencias significativas en los niveles de empoderamiento. Específicamente, hubo un incremento en el nivel de empoderamiento ( $t(160) = -2.4, p < 0.05$ ) en el Pre ( $X = 8.23$ ) al compararlo con el Post ( $X = 10.17$ ), se dio un aumento de 2.6 punto entre el Pre y Post, cabe señalar que es estadísticamente significativo debido a que se tiene una P menor a 0.05 (ver ilustración 2).

## Ilustración 2:

*Comparación de la variable Empoderamiento entre los grupos Pre y Post*



Fuente: elaboración propia tomando como base la información recabada.

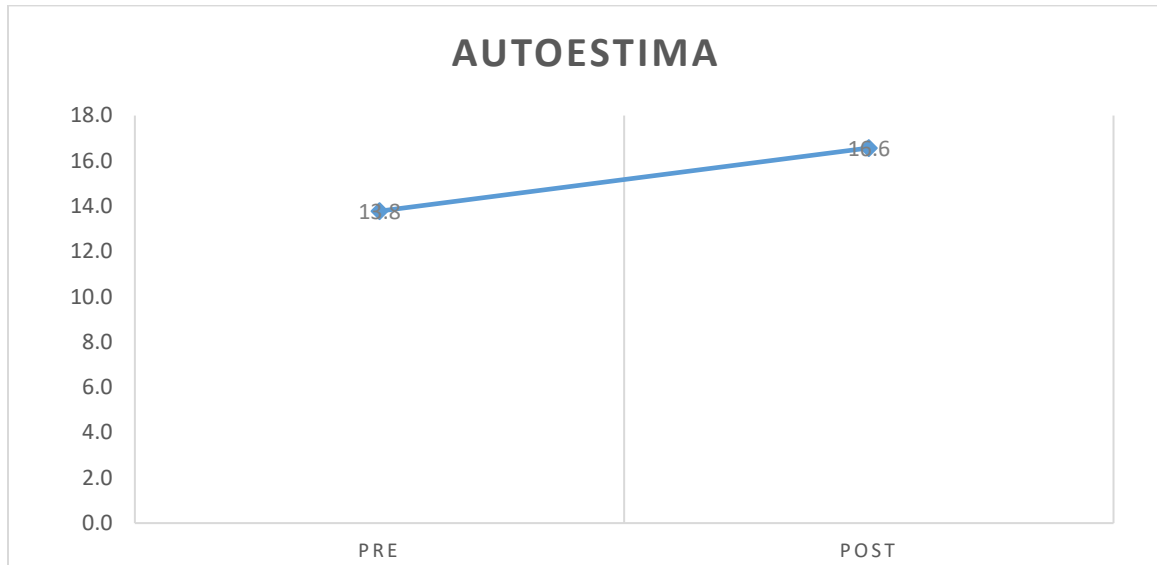
## Autoestima

Por su parte, la autoestima está asociada con juicio personal de valía, que es expresado en las actitudes que el individuo toma hacia sí mismo. Es una experiencia subjetiva que se transmite a los demás por reportes verbales o conducta manifiesta, especialmente, se abordó preguntas relacionadas con la familia, la confianza, la frustración, la expresión de las ideas y la interpretación de su persona en el ámbito social.

En este sentido, la autoestima mostró una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos Pre y Post en ambas mediciones cuando se aplicó la prueba T para grupos independientes con  $p \leq .05$ . En la ilustración 1 se muestran los resultados de la comparación entre en pre y post. En la primera medición y la segunda, se observa cambios los niveles de la autoestima. En cuanto a la efectividad de del proyecto para modificar la autoestima en el grupo Pre y Post, podemos señalar que se dio un incremento en el nivel del de la autoestima ( $t(144) = -2.9$ ,  $p < 0.05$ ) en el Pre ( $X = 13.7$ ) al compararlo con el Post ( $X = 16.5$ ), quienes finalizaron el proyecto tienen un aumento de 2.8 punto entre el Pre y Post en el autoestima (ver ilustración 3).

### Ilustración 3:

*Comparación de la variable Autoestima entre los grupos Pre y Post*



Fuente: elaboración propia tomando como base la información recabada.

### Conductas de riesgo

Las conductas de riesgo se les puede definir como las actuaciones repetidas y fuera de determinados límites, que pueden desviar o comprometer el desarrollo psicosocial, con repercusiones perjudiciales para la vida actual o futura. Los temas abordados en la prueba pre y post se relacionan con el consumo de drogas, la vida sexual y la participación de manera activa en grupos juveniles como pandillas.

Ahora bien, las respuestas de los participantes a los reactivos concernientes a las conductas de riesgo mencionadas se sumaron para crear un índice que permita una comparación entre los grupos Pre y Post. Dicha comparación arrojó diferencias entre ambos grupos, las cuáles se aprecian en la ilustración 4. Aunque se pudiera hablar de un efecto de las intervenciones en el tema relacionados con las conductas de riesgo, donde se hace énfasis en el consumo de drogas y la actividad relacionada con las prácticas de sexualidad, los resultados de las comparaciones no arrojan una diferencia significativa. De esta manera, la media del índice en el grupo Pre fue de 2.4 y en el Post



de 2.0. Al aplicarse la prueba Wilcoxon el valor obtenido de p.0.197, lo que quiere decir que no existe una relación estadísticamente significativa.

#### **Ilustración 4**

*Comparación de la variable Conductas de Riesgo entre los grupos Pre y Post*



Fuente: elaboración propia tomando como base la información recabada.

#### **Conclusiones**

En la presente evaluación se identificaron algunas fortalezas y áreas de oportunidad referentes a los efectos de las intervenciones de “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” en los beneficiarios durante un período de seis meses. Cabe destacar que la información analizada de los programas surgió de la aplicación de una metodología rigurosa y sistemática, a pesar de los retos surgidos en el proceso de su levantamiento. Por esta razón, este trabajo permitirá tomar decisiones certeras y fundamentadas para el mejoramiento de las intervenciones.

En este programa los participantes captados estuvieron en su mayoría entre los 18 y 21 años, además, la mayoría fueron estudiantes y residentes en hogares con ingresos de 10 mil pesos mensuales o menos. La preferencia de actividades de los jóvenes es hacia a los deportes y el aprendizaje del idioma inglés.

El interés del trabajo de evaluación estuvo dirigido a la detección de posibles cambios que el proyecto produjo en los jóvenes con respecto a su agencia personal, empoderamiento, autoestima e involucramiento en comportamientos de riesgo. En algunas de estas áreas se encontraron diferencias de tipo significativo entre la primera y la segunda medición. Concretamente, en el empoderamiento, la autoestima se observaron mayores puntajes y menores en algunos comportamientos de riesgo en el segundo grupo. Esto pudiera indicar de forma indirecta efectos positivos del proyecto evaluado en la confianza de las y los jóvenes y adolescentes para su involucramiento en los asuntos de su comunidad y en el ejercicio de comportamientos saludables.

No obstante, se debe ser cauto con las anteriores conclusiones en vista de las limitaciones y obstáculos, ya explicados a detalle en un apartado anterior, con respecto al proceso de recolección de información. Sin embargo, debemos señalar que con la implementación del proyecto mencionado se detectaron cambios importantes en el aumento en los puntajes de autoestima, agencia, empoderamiento y se percibe una reducción en las conductas de riesgo.

## **Recomendaciones**

A raíz de los resultados obtenidos en este trabajo de evaluación es posible enlistar una serie de recomendaciones para la continuación de las principales intervenciones del proyecto “La inclusión social y la ciudadanía de las/los jóvenes en entornos de violencia, vulnerabilidad y exclusión en México. El caso de las/los jóvenes de ciudades de Veracruz” y su mejoramiento en futuras réplicas o implementaciones.

- En virtud de los efectos observados en el empoderamiento de los jóvenes se recomienda que el programa se lleve a más jóvenes y adolescentes. Otra fortaleza detectada es que las Casas de Jóvenes en sí mismas se han constituido como un espacio de socialización para muchas/os de las/os jóvenes atendidos, resultado del proyecto, toda vez que hay un interés en el involucramiento de los jóvenes en los asuntos de su comunidad. Además, los resultados de las actividades muestran una serie de mejora en las habilidades sociales y para la vida de las/os participantes. De tal manera, una proporción importante de las/os usuarios perciben la apropiación de habilidades necesarias para su inclusión en la vida social. Esto es especialmente cierto para aquellas/os jóvenes y adolescentes captados en las actividades de promoción de los Derechos Humanos, ciudadanía, prevención de drogas y embarazos en adolescentes. También es deseable que en el proyecto se generen mecanismos de seguimiento para de esta forma dar continuidad y concluir los procesos de intervención.
- Se sugiere una mejor focalización de esfuerzos y seguimiento en las y los usuarias/os con mayores características de vulnerabilidad y exclusión. De forma particular, se recomienda perfeccionar el trabajo en los programas que contengan actividades donde se desarrollen habilidades para la vida. En cuanto a la focalización de usuarios, se recomienda una captación asertiva de jóvenes y adolescentes que no estudian ni trabajan, y de aquellas/os que a tempranas edades se dediquen a trabajar de tiempo completo, con la intención de promover actividades relativas a la formación de habilidades para la vida. Todo lo anterior puede ser facilitado con un fortalecimiento de los talleres donde se formen habilidades para la vida. De igual manera, se recomienda que se lleven a cabo esfuerzos para lograr que los y las participantes captados al inicio de las intervenciones
- Se propone que se den mecanismos de sistematización de la experiencia adquirida. Aunque existe consciencia en las organizaciones sobre la necesidad de

sistematizar los aprendizajes adquiridos, se hace necesario que se definan las personas encargadas de tal labor, los momentos, lugares y procedimientos para ello. Se recomienda que esa misión se lleve a cabo involucrando a los diferentes niveles, de modo tal de incorporar las distintas visiones y experiencias presentes en el proyecto.

- Por último, se sugiere que la instrumentación empleada en este trabajo se emplee de forma cotidiana en las organizaciones para monitorear el avance de los jóvenes usuarios en los procesos del proyecto. En un futuro, incluso, la información extraída de dichos instrumentos puede servir para detectar, en un inicio, aquellos jóvenes con un mayor riesgo de deserción de los programas y poder focalizar los esfuerzos para su permanencia.

## REFERENCIAS

- Berlanga, V., & Rubio, M. J. (2012). Clasificación de pruebas no paramétricas . Cómo aplicarlas. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 5, 101–113. <https://doi.org/10.1344/reire2012.5.2528>
- Cohen, E. y Franco, R. (2009). *Evaluación de proyectos sociales*. Buenos Aires, GEL.
- Funnell, S. C., y Rogers, P. J. (2011). *Purposeful Program Theory*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Guillen, A., Araiza, L. a, Cerna, E., Valenzuela, J., Uanl, J. L., Nicolás, S., & Coah, S. (2012). Métodos No-Paramétricos de Uso Común ( Non Parametric Methods of Common Usage). *DAENA: International Journal of Good Conscience*, 7(1), 132–155.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E. y Tatham, R. L. (2006). *Multivariate Data Analysis*. Sixth Edition. Nueva Jersey: Pearson.
- Isabel, Orbegoso (2018). Conductas de riesgo convencionales. Disponible en: [http://www.cedro.org.pe/cursoonline20134/descargas/Modulo\\_2.pdf](http://www.cedro.org.pe/cursoonline20134/descargas/Modulo_2.pdf)
- Lara, M. Verduzco, M. Acevedo, M. y Cortés, J. (1993). Validez y Confiabilidad del Inventario de Autoestima de Coopersmith para Adultos, en Población Mexicana. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 25(2), 247-255
- Nirenberg, O. (2013). *Formulación y Evaluación de Intervenciones Sociales*. Buenos Aires: Noveduc.
- Pick, Susan, Sirkin, Jenna, Ortega, Isaac, Osorio, Pavel, Martínez, Rocío, Xocolotzin, Ulises, & Givaudan, Martha. (2007). Escala Para Medir Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE). *Interamerican Journal of Psychology*, 41(3), 295-304.
- Pomeranz, D. (2011). *Métodos de evaluación*. Boston: Harvard Business School.
- Sampieri, R. et al. (2010). *Metodología de la investigación*. México: MacGrawHill.
- Urrutia Martínez, Mabel Alejandra, & de Vega Rodríguez, Manuel. (2012). Aproximación a la semántica del contrafactual. *Estudios filológicos*, (49), 157-173. <https://dx.doi.org/10.4067/S0071-17132012000100010>

**Anexo 1**  
**Instrumento de Pre y Post**

**FORMACION, ACOMPAÑAMIENTO Y CONTRUCCION DE REDES  
JUVENILES**

**Introducción/propósito:**

La Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ) desean invitarte a participar en una investigación con el objetivo de conocer la manera de relacionarse con tus compañeros de la escuela, familia, amigos y novio(a). Hemos desarrollado una serie de preguntas y deseamos tu ayuda para contestarlas.

**Procedimientos:**

Si aceptas participar, ocurrirá lo siguiente: Responderás preguntas de un cuestionario las cuales están relacionadas con experiencias de vida y la manera de relacionarse con las personas. En caso de que requieras ayuda personal para entender alguna pregunta o tengas alguna duda estaremos disponibles para apoyarte.

**Beneficios:**

Si aceptas participar, no recibirás beneficios directos para ti, pero con tu información estarás colaborando la UACJ para mejorar los programas de intervención social sobre las relaciones interpersonales entre los(as) adolescentes y jóvenes.

**Costos y compensación:**

No se recibirás ningún pago por participación y tampoco se te pedirá que realices pago alguno.

**Riesgos potenciales:**

Algunas de las preguntas son muy personales y pueden ser incómodas. Si te sientes incómodo(a) puedes negarte a responder estas preguntas o incluso suspender tu participación. Te entregaremos un folleto que contiene un número de teléfono gratuito al que podrás llamar en caso de requerir información sobre las relaciones saludables durante el noviazgo.

**Confidencial:**

La información que nos proporciones será completamente confidencial y anónima por lo que no podrás ser identificado por tu nombre, dirección u alguna información personal. Tu información no será compartida con tus padres ni con el personal de la escuela, sólo los investigadores de la (institución) tendrán acceso a tu información. Los resultados del proyecto que serán publicados por intenciones científicas estarán escritos en forma de que no sea posible reconocerte.

**Participación voluntaria/Retirada:**

La participación en esta investigación es completamente voluntaria, tienes absoluta libertad de no responder las preguntas que te incomoden e incluso de suspender la entrevista en el momento en que así lo decidas. Si decides no participar o suspender tu participación no te verás de ninguna manera en tus actividades académicas o en tus calificaciones o comunitarias.

**Contactos:**

Si tienes alguna pregunta, comentario o queja sobre el proyecto, puedes escribirnos a [proyectouv2020@gmail.com](mailto:proyectouv2020@gmail.com).

**I. Información general.**

Por favor contesta de forma honesta y sincera las siguientes preguntas. Recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas y que toda la información que nos proporciones nos será de utilidad.

Ciudad de aplicación: Poza Rica (    ) Xalapa (    ) Veracruz (    ) Coatzacoalcos (    )

Colonia \_\_\_\_\_

Iniciales del participante \_\_\_\_\_

1.                      ¿En                      qué                      colonia                      vives?

\_\_\_\_\_

2. En total, ¿cuánto tiempo tienes viviendo en tu domicilio?

- 0. Un año o menos.
- 1. De uno a cinco años.
- 2. De cinco a diez años.
- 3. Toda la vida.

3. Tú eres...

0. Hombre ( ☐ )

1. Mujer ( ☐ )

4. ¿Cuántos años tienes cumplidos?:

---

5. ¿Cuál es tu estado civil?

- 0. Soltero.
- 1. Casado.
- 2. Unión libre.
- 3. Divorciado.

6. ¿A qué te dedicas actualmente?

- 0. Estudias.
- 1. Estudias y trabajas.
- 2. Únicamente trabajas.
- 3. Labores del hogar.
- 4. No estudias ni trabajas.

7. Indica con una cruz el grado máximo de estudios que cursas o cursaste

1	2	3	4	5	6	1	2	3	1	2	3	1	2	3	4	5	
Primaria						Secundaria			Preparatoria o carrera técnica			Universidad					

8. Si no asistes a la escuela actualmente y dejaste inconcluso algún nivel escolar, ¿cuándo la abandonaste?

- 0. El año pasado.
- 1. Hace dos años.
- 2.. Hace más de dos años.



9. ¿Tienes hijos?

0. No

1. Sí

10. ¿Con quién vives?

0. Solo.

1. Con tus padres y hermanos.

2. Con tus padres, hermanos y otros familiares.      3. Con otros familiares (abuelos, tíos, etc.).

4. Con tu madre y hermanos.

5. Con tu padre y hermanos.

11. Aproximadamente, ¿cuáles son los ingresos que en un mes reciben entre todas las personas que viven en tu hogar?

1. 0 – 2000 pesos

2. 2000 – 5000 pesos.

3. 5000 – 10000 pesos.

4. 10000 – 15000 pesos.

5. 15000 pesos o más.

99. No sabes.

12. ¿A qué se dedican tus padres?

Padre: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Madre:

13. ¿Cuál es el grado máximo de estudios de tus padres?

Padre	Madre
0. No tiene estudios	No tiene estudios
1. Primaria	Primaria
2. Secundaria	Secundaria
3. Preparatoria o carrera técnica	Preparatoria o carrera técnica
4. Universidad	Universidad
99. No sabes/ no tienes papá	99. No sabes/ no tienes mamá

14. Hasta qué año escolar te gustaría estudiar \_\_\_\_\_

15. ¿Qué profesión te gustaría estudiar? \_\_\_\_\_

16. ¿Cuál es la religión de tus padres? \_\_\_\_\_

17. ¿A qué edad te gustaría casarte? \_\_\_\_\_

18. Te gustaría formar parte de un grupo de jóvenes (sí \_\_\_\_\_) (no \_\_\_\_\_)

19. ¿A qué tipo de grupo te gustaría pertenecer?

Fútbol (\_\_\_\_\_)

Basquetbol (\_\_\_\_\_)

Computación (\_\_\_\_\_)

Cocina (\_\_\_\_\_)

Derechos Humanos (\_\_\_\_\_)

Capacitación para el trabajo (\_\_\_\_\_)

Aprendizaje del inglés (\_\_\_\_\_)

Oficios (\_\_\_\_\_)

Otro \_\_\_\_\_

## II. Escala de agencia y empoderamiento

	Nunca 0	Casi nunca 1	Casi siempre 2	Siempre 3
Me es difícil expresar mi opinión públicamente.				
Me siento inseguro con mis decisiones.				
Dejo las cosas a medias.				
Tengo iniciativa para hacer las cosas.				
Me cuesta trabajo terminar lo que estoy haciendo.				
Me es difícil saber qué esperar de la vida.				
Exijo mis derechos, aunque otros no estén de acuerdo.				

Busco la solución a un problema, aunque otros me digan que no hay.				
Me da pena equivocarme.				
Cumplir con mis planes está fuera de mi control.				
Cuando tengo un problema, sé lo que necesito para solucionarlo.				
Me da pena hablar en público.				
Tapo mis errores para que nadie se dé cuenta.				
Encuentro soluciones novedosas a problemas difíciles.				
Me desespero ante situaciones difíciles.				
Me gusta planear mis actividades.				
Siento que tengo poco control sobre lo que me pasa.				
Hago menos cosas de las que soy capaz.				
Me siento incapaz de cumplir lo que me propongo.				
Me es difícil saber con quién cuento.				
Siento que tengo poco control sobre lo que me pasa.				
Sólo le echo ganas a lo que es fácil.				
Le doy demasiada importancia a las opiniones de los demás.				
Me da miedo que me elogien.				
Me gusta tener responsabilidades.				

Me quejo con las autoridades cuando hay un abuso				
Es mejor tomar decisiones que esperar a ver lo que pasa.				
Sé por qué me pasan las cosas.				
Me gusta ser el primero en hacer cosas nuevas.				
Me es fácil tomar decisiones.				
Hago lo que creo que es mejor para mí sin importar lo que otros crean.				
Me da pena cobrar lo que me deben.				
Tengo que aguantarme la vida que me tocó.				
Conozco las leyes de mi país.				
Pienso que este mundo lo dirigen aquellos que tienen poder.				
En mi colonia/comunidad ayudo a resolver los conflictos que se presentan.				
En mi colonia/comunidad participo en las asambleas o juntas vecinales.				
Opino sobre lo que debe hacerse para mejorar mi colonia/comunidad.				
En mi colonia/comunidad conozco a las autoridades que me representan.				
Se cuáles son los problemas de mi colonia/comunidad.				
Me quedan muy claros los planes que el gobierno tiene para mi colonia/comunidad.				
Quiero lograr cambios en mi colonia/comunidad.				

--	--	--	--	--

### III. Autoestima

Generalmente los problemas me afectan muy poco.	0. No	1. Sí
Me cuesta mucho trabajo hablar en público	0. No	1. Sí
Si pudiera cambiaria muchas cosas de mí.	0. No	1. Sí
Puedo tomar una decisión fácilmente.	0. No	1. Sí
Soy una persona simpática.	0. No	1. Sí
En mi casa me enoja fácilmente.	0. No	1. Sí
Me cuesta trabajo acostumbrarme a algo nuevo.	0. No	1. Sí
<i>Soy</i> popular entre las personas de mi edad.	0. No	1. Sí
Mi familia generalmente toma en cuenta mis sentimientos.	0. No	1. Sí
Me doy por vencido(a) <i>muy</i> fácilmente.	0. No	1. Sí
Mi familia espera demasiado de mí.	0. No	1. Sí
Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy	0. No	1. Sí
Mi vida es muy complicada	0. No	1. Sí
Mis compañeros casi siempre aceptan mis ideas.	0. No	1. Sí
Tengo mala opinión de mí mismo(a).	0. No	1. Sí
Muchas veces me gustaría irme de mi casa.	0. No	1. Sí
Con frecuencia me siento a disgusto en mi trabajo	0. No	1. Sí
Soy menos guapo (o bonita) que la mayoría de la gente	0. No	1. Sí
Si tengo algo qué decir, generalmente lo digo	0. No	1. Sí
Mi familia me comprende.	0. No	1. Sí
Los demás son mejor aceptados que yo	0. No	1. Sí
Siento que mi familia me presiona	0. No	1. Sí
Con frecuencia me desanimo en lo que hago	0. No	1. Sí
Muchas veces me gustaría ser otra persona	0. No	1. Sí
Se puede confiar muy poco en mí	0. No	1. Sí

### IV. Comportamientos de riesgo en jóvenes

¿Has tomado alguna vez una bebida alcohólica, aunque haya sido en una sola ocasión? <i>Bebidas alcohólicas incluyen cerveza, vino, o bebidas que contienen alcohol como ron, vodka, ginebra o whiskey.</i>	0. No	1. Sí
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	-------

En los últimos 30 días, ¿tomaste por lo menos un trago o copa de estas bebidas? <i>Bebidas alcohólicas incluyen cerveza, vino, o bebidas que contienen alcohol como ron, vodka, ginebra o whiskey.</i>	0. No	1. Sí
¿Alguna vez has utilizado una aguja para inyectarte una droga?	0. No	1. Sí
¿Alguna vez has sido forzada a tener sexo con una persona con quien no estabas dispuesta a tenerlo?	0. No	1. Sí
¿Alguna vez has estado en un centro de detención de jóvenes, en la cárcel o en una prisión, por haber cometido algún delito?	0. No	1. Sí
¿Alguna vez has tenido relaciones sexuales?	0. No	1. Sí
¿Alguna vez has estado embarazada (mujeres) o has embarazado a alguien (hombres)?	0. No	1. Sí
¿Actualmente estás embarazada (mujeres) o tu pareja está embarazada (hombres)?	0. No	1. Sí
¿Actualmente estás inscrita en la escuela?	0. No	1. Sí
¿Has pertenecido o perteneces a una pandilla?		

¿A qué edad tuviste tu primera relación sexual?

\_\_\_\_\_

En los últimos 12 meses, ¿con cuántas personas has tenido relaciones sexuales?

\_\_\_\_\_ cantidad de personas

Las siguientes preguntas son sobre el consumo de algunas drogas.

Marca las drogas que alguna vez has probado, aunque haya sido una sola vez.

Drogas que has probado alguna vez en los últimos 12 meses

	Marihuana o hachís
	Cocaína ( <i>en polvo, crack, pasta base o inyección</i> )

	Inhalación ( <i>de pegamento o cemento, latas de aerosol o sprays</i> )
	Heroína, metanfetaminas, pastillas.
	Alucinógenos ( <i>ácidos, hongos, etc.</i> )
	Píldoras de esteroides o inyección sin prescripción médica Medicamentos (como analgésicos, estimulantes, antidepresivos etc. usados para drogarse.
	Ninguna de las anteriores

En los últimos 12 meses, ¿has sido víctima de ...

*Marca X todas las que apliquen*

	Un asalto en la calle o lugar público
	Un robo en el hogar
	Una violación
	Un robo en la calle
	Ninguna de las anteriores

¿Alguna vez te ha dicho un profesional de la salud, como un médico o una enfermera, que tenías alguna de las siguientes enfermedades de transmisión sexual?

*Marca X todas las enfermedades que alguna vez has tenido*

	Herpes genital, tricomoniasis, gonorrea, hepatitis B.
	Pediculosis (o piojos) Sífilis
	Condiloma (verrugas, VPH)
	Enfermedad de inflamación de la pelvis VIH o SIDA
	Infección en la vagina o vulvovaginitis
	No, ninguna de las anteriores

En los últimos 12 meses, ¿cuáles de los siguientes métodos has utilizado?

*Marca x todos los métodos que has utilizado en los últimos 12 meses*

	Condón o preservativo masculino
	Retiro o eyaculación fuera de la vagina
	Condón femenino
	Pastillas o píldoras

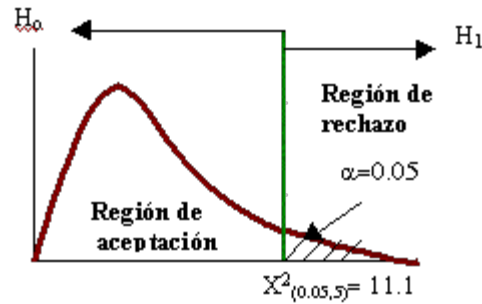
	DIU, aparatico, T de cobre, espiral
	Condón o preservativo masculino
	Esterilización masculina o vasectomía Inyección
	Anticonceptivo de emergencia o píldora del día siguiente
	Ritmo, ovulación o abstinencia periódica
	Algún otro método anticonceptivo
	No. Ningún método.

## **Anexo 2**

### **Prueba t Student**

Para saber con precisión el impacto que ha tenido un proyecto, programa o actividad es común que comparan las medias o las medianas, es decir, buscan los cambios sufridos entre el pre y post, la cual “es una prueba estadística para evaluar si dos grupos difieren entre sí de manera significativa respecto a sus medias en una variable”. Básicamente se plantea como hipótesis “de investigación (Hi) propone que los grupos difieren de manera significativa entre sí y la hipótesis nula (Ho) plantea que los grupos no difieren significativamente. Los grupos pueden ser dos plantas comparadas en su productividad, dos escuelas contrastadas en los resultados a un examen, dos clases de materiales de construcción cotejados en su rendimiento, etcétera” (Sampieri, 2010, p. 319).





La Prueba  $t$  se basa en “una distribución maestra o poblacional de diferencia de medias conocida como la distribución  $t$  de Student que se identifica por los grados de libertad, los cuales constituyen el número de maneras en que los datos pueden variar libremente. Son determinantes, ya que nos indican qué valor debemos esperar de  $t$ , dependiendo del tamaño de los grupos que se comparan. Cuanto mayor número de grados de libertad se tengan, la distribución  $t$  de Student se acercará más a ser una distribución normal y usualmente, si los grados de libertad exceden los 120, la distribución normal se utiliza como una aproximación adecuada de la distribución  $t$  de Student” (Wiersma y Jurs, citados por Sampieri, 2010, p. 320).

En otras palabras, la Prueba  $t$  se utiliza para comparar los resultados de un Pre con los resultados de un Post en un contexto experimental. “Se comparan las medias y las varianzas del grupo en dos momentos diferentes:  $X_1 \times X_2$  bien, para comparar las prepruebas o pospruebas de dos grupos que participan en un experimento” (Wiersma y Jurs, citados por Sampieri, 2010, p. 320).

Existen dos tipos de Pruebas  $t$  para dos muestras Apareadas y Desapareadas. Las pruebas  $t$  de muestras dependientes o apareadas, consisten típicamente en una muestra de pares de valores con similares unidades estadísticas, o un grupo de unidades que han sido evaluadas en dos ocasiones diferentes (una prueba  $t$  de mediciones repetitivas). Un ejemplo típico de prueba  $t$  para mediciones repetitivas sería por ejemplo que los sujetos sean evaluados antes y después de un tratamiento. Las pruebas  $t$  Desapareadas tienen que ver con la medición en dos grupos distintos (Guillen et al., 2012).

### Prueba $t$ dependiente para muestras apareadas

Esta prueba se utiliza cuando las muestras son dependientes; esto es, cuando se trata de una única muestra que ha sido evaluada dos veces (muestras repetidas) o cuando las dos muestras han sido emparejadas o apareadas. Este es un ejemplo de un test de diferencia apareada.

$$t = \frac{\bar{X}_D - \mu_0}{s_D / \sqrt{n}}.$$

Donde  $\bar{x}$  es la media muestral,  $s$  es la desviación estándar muestral y  $n$  es el tamaño de la muestra. Los grados de libertad utilizados en esta prueba se corresponden al valor  $n - 1$ .

### **Pruebas no paramétricas**

Existen varios tipos de pruebas, las que vimos en el apartado parado es usada cuando se tiene un patrón de normalidad de los datos. Cabe destacar que para efectos del reporte de evaluación se realizan pruebas paramétricas cuando se cumplen algunos requisitos, como pueden ser el número de casos, y el tipo de variables.

Cabe señalar que “las pruebas no paramétricas engloban una serie de pruebas estadísticas que tienen comodenominador común la ausencia de asunciones acerca de la ley de probabilidad que sigue la población de la que ha sido extraída la muestra... Las pruebas no paramétricas reúnen las siguientes características: 1) son más fáciles de aplicar; 2) son aplicables a los datos jerarquizados; 3) se pueden usar cuando dos series de observaciones provienen de distintas poblaciones; 4) son la única alternativa cuando el tamaño de muestra es pequeño y 5) son útiles a un nivel de significancia previamente especificado” (Berlanga & Rubio, 2012, p. 101-102). Para nuestro caso, la prueba no paramétrica que vamos a usar es la T de Wilcoxon la cual consiste en el análisis de dos muestras con datos relacionados. En este caso este tipo de prueba se usa para variables de tipo ordinal, y en su caso se puede usar la prueba McNemar que se usa para variables de tipo nominal.

### **Prueba Wilcoxon**

La prueba de Wilcoxon es una alternativa a la prueba t, esta prueba comúnmente se usa cuando desconocemos la normalidad de los datos, es decir, no sabemos si tienen un comportamiento paramétrico, otro de los aspectos es que es de mayor utilidad para variables ordinales y muestras pequeñas. “Esta prueba es considerada como una alternativa a la prueba de t para dos muestras pareadas. El procedimiento de ambas pruebas se basa en el cálculo de diferencias ( $D_i = x_i - y_i$ ) entre pares de observaciones, pero en la prueba de Wilcoxon se asignan rangos a las diferencias. Cabe mencionar que, en esta prueba la hipótesis se plantea en torno a la mediana de las diferencias ( $M_d$ ), mientras que en la prueba de t se plantea sobre la media de diferencias ( $M_D$ ). La eficiencia de esta prueba es de 95% para muestras pequeñas.” (Guillen et al., 2012, p. 144)

*Estadístico de prueba:*

$W_0^+ = \sum R_i^+$  donde  $\sum R_i^+ \Rightarrow$  es la suma de rangos asociados a las  $D_i$  con signo [+].

Alternativamente se puede utilizar como estadístico a  $D W_o^- = \sum R_i^-$